

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 07-17

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עו"ד יונתן ברג

לבין:

הנקבל

ד"ר דב גפל

ע"י ב"כ – עו"ד דוד ליבאי

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר דב גפל הינו רופא מורשה, בעל תואר מומחה לרפואה פנימית (להלן – ד"ר גפל או הנקבל). בתקופה הרלוונטית לאישומים בתיק זה, בשנת 2012, שימש הנקבל כמנהל מחלקה פנימית ג' בבית החולים "ברזילי" באשקלון (להלן – בית החולים).

2. הגב' (להלן – החולה) אושפזה ביום 15.6.12 במחלקתו של הנקבל בשל כאבי בטן תחתונה, בחילות והקאות, אשר התבררו כדלקת בדרכי השתן.

ביום 17.6.12, בסביבות שעה 10.00, בוצעה לחולה בדיקת CT ללא חומר ניגודי, עקב חשד להימצאות אבנים בדרכי השתן. בשעה 13.10 הועברה החולה למכון הרנטגן לצורך ביצוע בדיקת הדמייה (US), בעקבותיה נערכה בדיקת CT נוספת, הפעם עם חומר ניגודי. לאחר הזרקת החומר הניגודי, התלוננה החולה על אי שקט בולט וחשה ברע, ועל כן הוחלט לחברה לחמצן ולתת לה סטרואידים. לאחר מכן, הוחזרה החולה למחלקה, כשהנקבל מלווה אותה ומשאיר הוראות לרופא התורן, לאור מצבה הקשה וחשד שהתעורר לתסחיף ריאתי.

לאחר מכן, עזב ד"ר גפל את המחלקה ואת בית החולים.

כ- 15 דקות לאחר ששבה למחלקה, קרסה החולה ואבדה את נשימתה ואת הכרתה. נעשו ניסיונות החייאה, אך ללא הועיל, והחולה נפטרה.

הקובלנה

3. בתאריך 11.1.16 הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, קובלנה מתוקנת כנגד הנקבל, בה מיוחסות לו עבירות של התנהגות שאינה הולמת את מקצוע הרפואה ורשלנות חמורה במילוי תפקידו, לפי סעיפים 41(1) ו- (3) לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976.

4. מכתב הקובלנה המתוקן עולה כי הנקבל מואשם בכך ש"לא העריך נכונה את מצבה של החולה חרף תלונותיה ולמרות סימני מצוקה ברורים...". עוד נטען כנגד הנקבל כי: "כמנהל מחלקה וכרופא הבכיר באירוע, עזב מבלי לוודא שננקטו האמצעים הדרושים לייצוב המנוחה".

דוח ועדת המשמעת

4. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת לדון בה, בהרכב ד"ר משה לידג'י - יו"ר, פרופ' אליעזר קיטאי ועו"ד משה ארד - חברים. בתחילת הדיון, הודיעו ב"כ הצדדים על הסדר טיעון אליו הגיעו, ולפיו סוכם על תיקון כתב הקובלנה, כמפורט לעיל. כמו-כן, הוסכם ששני הצדדים יטענו לאמצעי משמעת שלא יעלה על נזיפה.

5. ועדת המשמעת שקלה את מכלול נסיבות המקרה, והגיעה למסקנה כי מדובר אכן בהתנהגות לא ראויה, אם כי אין היא מגעת לכדי רשלנות רפואית. הוועדה קובעת, כי גם אם היה הנקבל נוכח בעת קריסת המערכות של המטופלת ואובדן הכרתה, "גם אז הוא לא יכול היה לשנות את התוצאה הטרגית". לקביעת הוועדה: "הנקבל עבר עבירה ברף התחתון של עבירות המשמעת".

לאחר שהתחשבה גם בעברו הנקי של הנקבל, בתרומתו הרבה בתחום הרפואה למטופליו ולמוסדות שונים, בהודאתו באשמות שיוחסו לו, וכן נתנה דעתה לתקופה הארוכה שחלפה מאז האירוע ועד היום – ממליצה הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התראה.


החלטה

6. ועדת המשמעת שקלה נכונה את נסיבות המקרה המצער, והחליטה להסתפק בהמלצה לאמצעי משמעת של התראה, בין היתר מאחר ומדובר בעבירה שהיא ברף התחתון של עבירות המשמעת, בעברו הנקי של הנקבל, וכן בעובדה שהוא לקח אחריות על המעשה והודה במיוחס לו בכתב הקובלנה המתוקן.

7. אשר על כן, החלטתי לאמץ את המלצת הוועדה ולהטיל על הנקבל, ד"ר דב גפל, אמצעי משמעת של התראה.

ניתנה היום 20.2.17, כד שבט תשע"ז.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)